



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

<http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

г. Краснодар
14 февраля 2023 г.

Дело № А32-49187/2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе Ермоловой Н.А.,
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Панеш А.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «Офис-Бизнес», г. Краснодар
к Гаражному потребительскому Кооперативу «Энка», г. Краснодар
к Администрации муниципального образования г. Краснодар в лице Управления
муниципального контроля, г. Краснодар
к МКУ «ОДМС», г. Краснодар
третье лицо: индивидуальный предприниматель Калинин Сергей Владимирович
(ИНН: 231102321225)
о признании действий (бездействия) должностных лиц незаконными, об обязанности
устранить нарушение прав арендатора путем демонтажа шлагбаума по адресу: г.
Краснодар, ул. Кореновская, 12, о взыскании 10 000 руб. неустойки за каждый день
неисполнения решения суда

При участии:
От ответчика ГПК «Энка»: Дементьев И.М.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Офис-Бизнес» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к ГПК «Энка», Администрации муниципального образования г. Краснодар в лице Управления муниципального контроля, МКУ «ОДМС» с требованиями о признании действий (бездействия) должностных лиц незаконными, об обязанности устранить нарушение прав арендатора путем демонтажа шлагбаума по адресу: г. Краснодар, ул. Кореновская, 12, о взыскании 10 000 руб. неустойки за каждый день неисполнения решения суда.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2023 г. на ГПК «ЭНКА» (ИНН 2311052870) возложена обязанность в течение пяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу произвести демонтаж шлагбаума, в том числе тумбы (стойки) шлагбаума, расположенного на въезде в гаражные боксы на земельном участке с кадастровым номером 23:43:0126007:498 по адресу: г. Краснодар, Прикубанский внутригородской округ, ул. Кореновская, 12; с ГПК «ЭНКА» (ИНН 2311052870) в пользу ООО «ОФИС-БИЗНЕС» (ИНН 2309119365) взыскано 6 000 руб. расходов по оплате госпошлины. В удовлетворении остальной части требований о признании действий (бездействий) должностных лиц незаконными отказано.

Вместе с тем, судом установлено, что при принятии решения не рассмотрено требование истца о взыскании с ГПК «ЭНКА» судебной неустойки в случае неисполнения решения суда в размере 10 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

В соответствии с ч. 2 ст. 178 АПК РФ вопрос о принятии арбитражным судом дополнительного решения разрешается в судебном заседании.

Представитель ответчика ГПК «Энка» в судебном заседании по существу требований возражал, представил отзыв.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика судебной неустойки в случае неисполнения решения суда по данному делу, суд руководствуется следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16 АПК РФ).

В соответствии с п. 28 - 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Пленум № 7) на основании п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ).

Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.). Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению.

Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (ч. 2 ст. 174 АПК РФ).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Таким образом, действующее законодательство, исходя из вышеуказанных разъяснений, позволяет взыскателю требовать компенсации за ожидание исполнения судебного акта.

Как следует из п. 32 Постановления № 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. В

результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, суд полагает обоснованным заявленный истцом размер судебной неустойки в сумме 10 000 руб. за каждый день неисполнения решения Арбитражного суда Краснодарского края.

Указанный размер неустойки, по мнению суда, соразмерен последствиям неисполнения судебного акта, и будет стимулировать ответчика к исполнению судебного акта, не являясь при этом карательной мерой.

Ответчиком ходатайство о снижении неустойки не заявлено.

Судебная неустойка подлежит взысканию с ответчика, начиная со дня истечения одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу до дня фактического исполнения настоящего решения.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 167 - 170, 176, 181, 182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В случае неисполнения ответчиком решения Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2023 г. по данному делу об обязании ГПК «ЭНКА» (ИНН 2311052870) в течение пяти рабочих дней со дня вступления решения суда в законную силу произвести демонтаж спорного шлагбаума, взыскать с ГПК «ЭНКА» (ИНН 2311052870) в пользу ООО «ОФИС-БИЗНЕС» (ИНН 2309119365) неустойку за неисполнение решения суда в размере 10 000 руб. за каждый день просрочки до дня фактического исполнения настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок от даты его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Н.А. Ермолова